

# ROBOTS ASESINOS

Guía de campaña para las iglesias

Jennifer Philpot-Nissen



Consejo Mundial  
de Iglesias

# **ROBOTS ASESINOS**

---

**Guía de campaña para las iglesias**

Jennifer Philpot-Nissen



**Consejo Mundial  
de Iglesias**

Robots asesinos  
Guía de campaña para las iglesias  
Jennifer Philpot-Nissen

© Copyright 2021 WCC Publications.

Todos los derechos reservados. El original inglés de esta publicación se puede reproducir con pleno reconocimiento de la fuente. Ninguna parte del mismo se puede traducir sin previa autorización por escrito del editor.

Contacto: [publications@wcc-coe.org](mailto:publications@wcc-coe.org).

Publicaciones del CMI es el programa de publicación de documentos del Consejo Mundial de Iglesias. El CMI es una comunidad mundial de 349 iglesias miembros que representan a más de quinientos millones de cristianos en todo el mundo. El CMI insta a sus iglesias miembros a buscar la unidad, un testimonio público común y el servicio a los demás en un mundo donde la esperanza y la solidaridad son semillas de la justicia y la paz. El CMI trabaja con personas de todas las religiones que buscan la reconciliación con el propósito de alcanzar la justicia, la paz y un mundo más equitativo.

Las opiniones expresadas en las publicaciones del CMI son de los autores.

Las citas bíblicas del original inglés se tomaron de *New Revised Standard Version Bible*, © *copyright 1989*, División de Educación Cristiana del Consejo Nacional de Iglesias de Cristo en los Estados Unidos de América, con la debida autorización.

Esta publicación fue financiada con fondos de la Campaña para Detener a los Robots Asesinos.

Producción: Lyn van Rooyen, coordinador del CMI

Crédito de las fotos: Campaña para Detener a los Robots Asesinos

Diseño de portada: Aaron Maurer Design

Diseño y tipografía de la publicación: Aaron Maurer Design

ISBN: 978-2-8254-1785-0

Consejo Mundial de Iglesias

150 route de Ferney,

Apartado postal 2100

1211 Ginebra 2, Suiza

[www.oikoumene.org](http://www.oikoumene.org)

# ÍNDICE

---

Prefacio	4
Propósito de esta publicación	5
1. Introducción – ¿Qué son los robots asesinos?	6
2. El imperativo bíblico – ¿Por qué las iglesias deberían preocuparse?	10
3. Iniciativas mundiales – ¿Cuáles son las actividades actuales para abordar la amenaza?	16
4. Acción – ¿Qué pueden hacer las iglesias?	19

# PREFACIO

---

La noche del 14 de noviembre de 1940 fue testigo del establecimiento de un nuevo parámetro de destrucción, incluso para los estándares de la Segunda Guerra Mundial hasta aquel momento. La severa política de la aviación alemana sobre la zona de bombardeo se vio agravada por innovaciones como el uso de aviones exploradores y explosivos incendiarios que dejaron la ciudad de Coventry ardiendo en llamas. Posteriormente, los británicos experimentarían algo similar en ciudades alemanas, lo que tuvo un efecto devastador cuyo recuerdo sigue perturbando la conciencia de mi país. Las innovaciones en la guerra –mecánicas, químicas, nucleares– no han ido bien porque nos arrastran en una perversa espiral de carrera armamentista, desconfianza y represalias con sus consiguientes formas más efectivas de asesinar la vida y destruir la tierra.

Los sistemas autónomos de armas letales presentan los mismos riesgos. Por eso, debemos tomar medidas urgentes, ahora que el disparo inicial de esta carrera armamentista acaba de sonar. Esto último es de cabal importancia porque esas armas son una amenaza sin parangón en su propio derecho. Son un intento fútil y siniestro de sanear la guerra con la eliminación de la participación y la responsabilidad directa del ser humano como hasta ahora –de una forma problemática y, a veces, vergonzosa– en lo que se refiere a las decisiones sobre la vida y la muerte. Dichas armas infringen los principios fundamentales del derecho internacional; simplemente facilitan el asesinato.

Oro por el día en que los seres humanos se deshagan verdaderamente de ese dominio sobre la dignidad y la santidad de la vida, no confiando en un algoritmo sino en Dios, la fuente de la vida. En ese espíritu, recomiendo esta guía útil para su estudio detenido a fin de que pueda motivarlos para que conviertan estas nuevas espadas en rejas de arado y se opongan a este mal con verdadera convicción cristiana, porque se trata de una decisión de vida o muerte que en gran medida aún sigue estando en nuestras manos.

Reverendísimo Dr. Christopher Cocksworth  
Obispo de Coventry

# PROPÓSITO DE ESTA PUBLICACIÓN

---

Esta guía se redactó para concientizar en las iglesias sobre la creciente amenaza que suponen algunos Estados nación que intentan usar la inteligencia artificial para desarrollar armas capaces de operar de forma autónoma y sin un control humano significativo. Si el desarrollo ulterior de tales tecnologías no se prohíbe de inmediato, corremos el riesgo de introducir en el mundo una situación en la cual, las decisiones relativas a tomar una vida se delegan a un conjunto de algoritmos.

Además de presentar el concepto de robot asesino y los riesgos que conlleva, en esta guía se explica por qué los cristianos deberían abogar en contra de esas armas. También se describen las actividades de sensibilización que se han emprendido y se sugieren las medidas que pueden tomar las iglesias.

“A los jueces les decía: Tengan cuidado con lo que hacen, pues no imparten justicia de parte de ningún hombre sino de parte del Señor. Si sus sentencias son justas, él estará con ustedes” (2 Cr 19:6)

Muchas contribuciones valiosas enriquecieron esta publicación. Quiero reconocer con agradecimiento los aportes de las personas indicadas a continuación:

Dra. Emily Welty, Directora de Estudios de Paz y Justicia, Facultad Dyson de Artes y Ciencias, Universidad Pace de Nueva York y vicemoderadora de la Comisión de Asuntos Internacionales del Consejo Mundial de Iglesias  
Jonathan Frerichs, consultor en materia de desarme  
Michael Vorster, Iglesia Metodista de África Austral  
Dr. Vasile-Octavian Mihoc, CMI  
Joe Carter, editor de The Gospel Coalition

# 1. INTRODUCCIÓN

---

## ¿Qué son los robots asesinos?

Los robots asesinos también se conocen como sistemas autónomos de armas letales (SAAL)<sup>1</sup>. Se trata de armas que, *sin un control humano significativo*, seleccionan y atacan objetivos. Pueden decidir acerca de tomar vidas sin las críticas características humanas de sensatez, criterio, responsabilidad, empatía, conciencia moral y compasión que son necesarias para hacer esa opción tan compleja.

**¿Ya existe este tipo de armas?** Sí, ya existen drones armados, pero todavía dependen de un operador humano que controla el sistema de armas – por lo general, a distancia– y que es responsable de seleccionar e identificar los objetivos, así como de apretar el gatillo.

**¿Ya se están desarrollando robots asesinos?** Sí, ya existen sistemas cuyo desarrollo ulterior permitiría adaptarlos para eliminar el control humano significativo en la selección y el ataque de objetivos. Veamos dos ejemplos:

- a) el robot fijo que opera a lo largo de la frontera entre Corea del Norte y Corea del Sur, equipado con una ametralladora y un lanzagranadas, detecta a seres humanos utilizando sensores infrarrojos y un programa informático de reconocimiento de patrones, por lo cual, tiene la posibilidad de dispararles<sup>2</sup> y

---

1 Es cada vez más común que el término letal se omita en la descripción. Los activistas enfatizan que el carácter autónomo de estas armas debería ser el foco de preocupación en lugar del resultado de su despliegue (donde el daño causado puede no llevar a la muerte).

2 Sitio web de Detener a los Robots Asesinos: <https://www.stopkillerrobots.org/es/>  
El SGR-A1, desarrollado conjuntamente por Samsung Techwin (ahora Hanwh Land Systems) y la Universidad de Corea del Sur.

- b) en los Estados Unidos de América se está desarrollando un buque de guerra autonavegante de 40 metros de largo y 135 toneladas, diseñado para cazar submarinos enemigos que puede operar cada vez por dos a tres meses sin contacto con un operador humano. Por el momento está desarmado, pero un representante estadounidense declaró que la meta es armar los buques de guerra en pocos años.<sup>3</sup>

Otros ejemplos se pueden encontrar en las tecnologías desarrolladas en Francia, el Reino Unido, Israel, Rusia y China que no necesitarían demasiada adaptación para ser plenamente autónomas.

### **¿Los robots asesinos serán legales en el marco del derecho internacional?**

Habida cuenta que los robots asesinos operarían sin un control humano significativo, tropezarían con dificultades particulares para cumplir con dos normas fundamentales del derecho humanitario internacional:

a) la distinción y b) la proporcionalidad.

- a) Las partes beligerantes deben ser capaces de distinguir entre civiles y soldados, y entre objetivos civiles (como hogares o escuelas) y objetivos militares. Los robots asesinos difícilmente podrían hacerlo.
- b) Las leyes de la guerra también exigen que las partes beligerantes sopesen la proporcionalidad de un ataque. ¿El daño previsto a la población y los objetivos civiles es excesivo respecto a las ventajas militares que se prevén? ¿Un “razonable” comandante militar decidió que era legal lanzar el ataque en cuestión? En casos como este y muchos más, los robots asesinos no podrían reemplazar el criterio humano.

---

3 Ibid. El Cazador del Mar, desarrollado por la Agencia de Proyectos de Investigación Avanzada del Departamento de Defensa de Estados Unidos.



Por otra parte, las armas totalmente autónomas violarían tres elementos fundacionales del derecho de los derechos humanos: el derecho a la vida, el principio de la dignidad humana y el requisito de la responsabilidad. Ese derecho, que se basa en la ética cristiana,<sup>4</sup> se aplica tanto en tiempos de paz como de conflicto armado. Es importante tomar nota de esto último porque es probable que las armas totalmente autónomas sean usadas más allá de los campos de batalla en situaciones destinadas a hacer cumplir la ley.

El derecho internacional de derechos humanos permite el uso de medios letales únicamente cuando es estrictamente necesario para salvar vidas humanas, constituye un último recurso y se aplica de forma proporcional a la amenaza. Los robots asesinos carecerán de las cualidades humanas –en particular, la empatía y el criterio– que son necesarias para tomar esas determinaciones. Delegar las decisiones de vida y muerte a máquinas incapaces de apreciar el valor de la vida humana socavaría la dignidad humana.

Tomar una vida humana exige una clara justificación, y si esta no existe, entonces debe haber responsabilidad individual; ahora bien, no está claro a quién se podría responsabilizar si un arma totalmente autónoma llevó a cabo un ataque. ¿Podría tratarse del fabricante, si la unidad funcionó mal? ¿O bien del comandante militar, el operador o el programador en el caso de un ataque que condujo a una muerte ilegal? La responsabilidad también incluye la indemnización por la víctima o su familia, lo que a su vez, puede incluir el castigo del culpable. Un arma incapaz ya sea de experimentar o evaluar la culpa, el arrepentimiento y el remordimiento, o de sufrir y comprender las consecuencias de sus actos, tampoco puede ser castigada.

**¿Quiénes serán los objetivos de los robots asesinos?** El actual argumento que se esgrime para justificar el uso de drones armados es que pueden limitar las bajas por la fuerza de despliegue y las bajas civiles porque serán más precisos. No obstante, la experiencia ha demostrado que dista de ser el caso, porque en ataques con drones hubo cientos de bajas civiles. Si

---

4 Joe Carter, *9 Things You Should Know About International Human Rights*, The Gospel Coalition website, 25 March 2021, <https://www.thegospelcoalition.org/article/international-human-rights/>

en el campo de batalla o en una situación policial se despliegan armas sin un control humano significativo, programadas para identificar a personas e involucrarlas a partir de programas informáticos y sensores, se corre un alto riesgo de que se cometan errores de identificación o de que haya intervenciones ilícitas. Además, existe la amenaza de ciberataques del sistema informático de esos robots y las consiguientes consecuencias de ese tipo de ataques.

A dichas preocupaciones se suma el riesgo de los sesgos programados en dichos programas y sensores. Sesgos en términos de género, raza, orientación sexual y otros factores que se pueden programar en los artefactos, ya sea por accidente o por diseño. Allí donde se desarrollaron tecnologías en los Estados Unidos, el programa informático de reconocimiento facial tienen problemas para reconocer a personas que no son blancas y el de reconocimiento de voz también los tiene para responder a voces femeninas o acentos que no sean norteamericanos. Hay ejemplos de sesgo racial que se introducen en artefactos que conllevan evaluaciones del riesgo de posibles actos criminales en el futuro, por lo cual, son utilizados para determinar la sentencia.<sup>5</sup>

Imaginen estos sesgos en un sistema de armas diseñado para seleccionar objetivos y reaccionar sin un control humano significativo ni ningún criterio humano para contrarrestarlos.

---

5 Julia Angwin et al., "Machine Bias," *ProPublica*, 23 May 2016, <https://www.propublica.org/article/machine-bias-risk-assessments-in-criminal-sentencing>.

# 2. EL IMPERATIVO BÍBLICO

---

## ¿Por qué las iglesias deberían preocuparse?

### El cristiano y la inteligencia artificial

En los últimos años, hemos sido testigos de un crecimiento sin precedente de la inteligencia artificial (IA) que afecta todas las áreas de nuestra vida. Hay diversas definiciones de dicha inteligencia, pero la mayoría se refiere al uso de la informática y de algoritmos para crear inteligencia en máquinas.

Al haber logrado reducir la necesidad de los seres humanos de llevar a cabo tareas repetitivas e intensivas, la IA ha aumentado la eficiencia de las mismas. Al contrario que los seres humanos, las máquinas no se cansan, ni necesitan tomarse descansos o distraerse y, al definir claramente las tareas con variables claramente definidas, normalmente darán resultados consistentes.

No obstante, la velocidad y la magnitud de ese crecimiento suscitan preocupaciones sobre las posibles consecuencias para el futuro de nuestro mundo. Tal como declara el autor James Barrat, para los cristianos plantea interrogantes sobre la compatibilidad entre la búsqueda de la IA y nuestra creencia en Dios y nuestra dependencia de Dios. Barrat advierte que nuestra reflexión sobre las consecuencias de la IA está muy por detrás de nuestras capacidades tecnológicas, por lo tanto, nos estamos adentrando en lo desconocido.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> James Barrat, *Our Final Invention: Artificial Intelligence and the End of the Human Era*. (New York: Thomas Dunne Books, 2013), 16.

En el corazón del sistema de creencias judeocristiano reside la relación del pacto con Dios, la humanidad y toda la creación de Dios.

<sup>8</sup> Dios habló también a Noé y a sus hijos con él. Les dijo: <sup>9</sup> ‘Miren, yo establezco mi pacto con ustedes y con sus descendientes que les nazcan después. Y también con todos los seres vivos que están con ustedes: las aves, los animales y todas las bestias de la tierra que están con ustedes, tanto los que salieron del arca como todos los animales de la tierra’” (Gn 9:8-10)

Esta relación del pacto con Dios y el pueblo de Dios en la Biblia Hebrea se lleva adelante en el Nuevo Testamento que interpreta el pacto de Dios con Israel a través de las enseñanzas de Cristo.

Jesús resume dicha relación diciendo que debemos amar a Dios con todo nuestro corazón, nuestra alma y nuestra mente, y amar al prójimo como a nosotros mismos. Si el amor está en el centro de nuestra fe, entonces debería estar en el corazón de todas las decisiones que tomamos nosotros que hemos puesto nuestra fe en Dios. Dicho esto, ¿cómo podemos siquiera considerar el hecho de delegar en una máquina el precioso don que nos ha sido otorgado de tomar decisiones acerca de nuestra vida y la vida de los demás? De ahí que sea cual sea la evolución de la tecnología inteligente en el futuro nunca podría recibir, aceptar o actuar respecto al inigualable don divino del amor.

Cuando tomamos decisiones equivocadas, podemos volvernos a Dios en busca de perdón.

“<sup>1</sup> Dichoso aquél cuyo pecado es perdonado y cuya maldad queda absuelta. <sup>2</sup> Dichoso aquél a quien el Señor ya no acusa de impiedad y en el que no hay engaño”  
(Sal 32:1-2)

A medida que se vaya desarrollando, la IA observará y aprenderá el comportamiento humano y hará cálculos acerca de lo que considera actos criminales o indeseables. De ahí que en el futuro, *se podría* convertir en una herramienta para asistir en decisiones preventivas o legales. Ahora bien, sin un núcleo de amor, ¿en qué medida sus decisiones relativas a la culpa, la inocencia, el castigo o la clemencia serían equilibradas con los componentes necesarios de perdón, empatía y comprensión respecto al autor y las circunstancias de su acto?<sup>2</sup>

## El cristiano y la guerra justa

Los antiguos profetas que se pronunciaron a favor de la justicia y la paz alentaron a la humanidad a avanzar hacia una mejor solución de las diferencias y disputas territoriales. Isaías instruyó como sigue:

“<sup>3</sup> Muchos pueblos vendrán y dirán: ‘¡Vengan, subamos al monte del Señor, a la casa del Dios de Jacob! Él nos guiará por sus caminos, y nosotros iremos por sus sendas. Porque la enseñanza saldrá de Sión; de Jerusalén saldrá la palabra del Señor. <sup>4</sup> Él juzgará entre las naciones, y dictará sentencia a muchos pueblos. Y ellos convertirán sus espadas en rejas de arado, y sus lanzas en hoces. Ninguna nación levantará la espada contra otra nación, ni se entrenarán más para hacer la guerra” (Is 2:3-4)

Los historiadores de la Iglesia señalan el pacifismo de los primeros creyentes y su creencia, según la cual, el servicio militar era una forma de idolatría. Cada acto de quitar la vida estaba sumamente reglamentado. Tertuliano<sup>3</sup> escribe que no hay compatibilidad entre el sacramento divino y el humano ni entre la bandera de Cristo y la del demonio.

---

2 J. Nathan Matias, “How AI is Shaping Ideas of Sin, Justice, Freedom, and Forgiveness,” *Medium* (AI and Christianity), 20 November 2017, <https://medium.com/ai-and-christianity/how-ai-is-shaping-ideas-of-sin-justice-freedom-and-forgiveness-5204457926c5>.

3 Robert Audi, ed. – *The Cambridge Dictionary of Philosophy*, 2nd ed. (Cambridge: Cambridge University Press, 1999), 908. Tertuliano (ca.155–ca. 220) fue un prolífico autor del cristianismo temprano, oriundo de Cartago, provincia romana de África, hoy Túnez.

Solamente sin la espada, el cristiano puede hacer la guerra porque el Señor ha abolido la espada.

Esto último cambió rápidamente en la época de Constantino. El Concilio de Arles<sup>4</sup> del año 314 sostuvo que prohibir el derecho del Estado de ir a la guerra era condenarlo a la extinción y, poco después, filósofos cristianos empezaron a formular la doctrina de lo que hoy se conoce como la guerra justa.<sup>5</sup>

Por siglos, muchos cristianos creyeron que era correcto recurrir a la violencia y a la guerra para difundir su fe mediante la conversión forzosa o la ejecución de quienes se negaban o se oponían a ellos. La noción de guerra santa formaba parte de su religión.

En tiempos modernos, los cristianos están divididos sobre la problemática de la guerra y el uso de la fuerza. Algunos son pacifistas, abogan por la solución pacífica de los conflictos armados y se proponen limitar el desarrollo ulterior de las tecnologías de armas. Se guían por las palabras del profeta Isaías intentando convertir las espadas en rejas de arados (2:4).<sup>6</sup> Otros consideran que hace falta una enérgica intervención militar para contrarrestar la amenaza a su seguridad, real o percibida, y que, a veces, la guerra es inevitable.

---

4 The Editors of Encyclopaedia Britannica, *Council of Arles*, *Encyclopedia Britannica*, 20 July 1998, <https://www.britannica.com/event/Council-of-Arles>. El Concilio de Arles fue la primera reunión representativa de los obispos cristianos del Imperio Romano de Occidente. El emperador Constantino I la convocó en Arles, Galia meridional, en agosto del año 314, principalmente para manejar el problema del cisma donatista de un grupo de cristianos del norte de África.

5 Joe Carter - *A Brief Introduction to the Just War Tradition: Jus in bello*, Ethics & Religious Liberty Commission of the Southern Baptist Convention website, 24 August 2017, <https://erlc.com/resource-library/articles/a-brief-introduction-to-the-just-war-tradition-jus-in-bello>.

6 MCSA Ecumenical Affairs Unit *First Thursdays Newsletter* 15 (8 October 2020), The Methodist Church of Southern Africa website, <https://methodist.org.za/wp-content/uploads/2020/10/MCSA-ECUMENICAL-AFFAIRS-UNIT-FIRST-THURSDAY-NEWSLETTER-Fifteen-8-October-2020.pdf>. La Iglesia Metodista de África Austral adoptó una resolución intitulada *Weaponry and gun-free campaign* en la que se declara que confiar en las armas letales es un signo de nuestro fracaso en lo que se refiere a modelar una sociedad libre de violencia y de miedo. La única respuesta a largo plazo de este problema reside en la obediencia a la enseñanza de Dios relativa al cuidado de las relaciones humanas y el respeto de la vida.

En ocasión de la entrada en vigor del Tratado sobre la prohibición de las armas nucleares,<sup>7</sup> el reverendísimo y primado de Inglaterra Stephen Cottrell, arzobispo de York de la Iglesia Anglicana, declaró:

Desde un punto de vista cristiano... el área de las armas de guerra es un área de controversia. Muchos cristianos son pacifistas, pero un número mayor sostiene verdaderamente la posición de que existen determinadas circunstancias en las que, como último recurso, puede ser apropiado usar la fuerza y portar armas. Considero que aquello que une a los cristianos es un enfoque ético del uso de la fuerza del que se suele hablar como la teoría de la guerra justa, realmente dice que solo deberemos usar la fuerza como último recurso, en formas apropiadas y cuando haya... una gran expectativa de que se lograrán los fines que se quieren, lo que obviamente es la causa de la paz y la estabilidad... Por consiguiente, las armas de destrucción masiva nunca pueden ser proporcionales y nunca se deben usar.”

Bajo ninguna circunstancia, los argumentos bíblicos en favor de la guerra justa deben extenderse para permitirnos dejar en manos de máquinas, las decisiones sobre la vida y la muerte. Los seres humanos fueron creados por Dios con las capacidades necesarias para tomar decisiones basadas en consideraciones morales y éticas, y para que sean responsables de las consecuencias de sus acciones cuando se exceden los límites. Nunca se podrá decir lo mismo de las armas operadas por la inteligencia artificial.

---

7 *WCC Partners Welcome the Entry into Force of the Treaty on the Prohibition of Nuclear Weapons*, transmisión en directo, Consejo Mundial de Iglesias, 27 de enero de 2021, vídeo en YouTube: <https://youtu.be/QUYzmF8DGcw>.

## Posibles amenazas a adherentes de determinadas religiones

La amenaza que suponen los robots asesinos es una amenaza para toda la humanidad. De conformidad con el mandamiento que nos fue dado por Dios de amar a nuestro prójimo como a nosotros mismos (Gl 5:14), deberíamos estar dispuestos a actuar para proteger a todos los seres humanos de esa amenaza global. Ahora bien, ¿los robots asesinos pueden suponer una amenaza específica para quienes siguen una fe o religiones determinadas?

Muchos musulmanes, cristianos, hindúes, sijs, budistas y adherentes de otras religiones viven en partes del mundo donde para ellos sería inusual ser atacados y asesinados con un arma mortal a causa de su identidad religiosa. Muchos otros no son tan afortunados y afrontan una persecución extrema a raíz de su fe o de su identidad religiosa.

La IA puede aprender patrones del comportamiento humano y no cuesta imaginar un escenario en el cual, una máquina o alguna otra forma de tecnología podría identificar a alguien de una religión determinada por patrones de conducta específicos, tales como, la asistencia regular a un lugar de culto, un grupo juvenil u otros encuentros comunitarios que se organizan frecuentemente en un mismo local. Otros eventos pueden incluso ser anunciados en línea.

Ciertos modos de vestir pueden llevar a la IA a concluir que una persona adhiere a una religión particular por su atuendo cotidiano; por ejemplo, las túnicas color naranja de los monjes budistas, el cuello clerical de un ministro o un sacerdote cristiano, la kipá de los hombres judíos, el hiyab de las mujeres musulmanas o su traje especial para determinados días de culto tales como la ropa blanca o de domingo, los tefilín judío o el atuendo espiritual de los sijs. Fechas particulares tienen significado para las distintas religiones y pueden influir en el comportamiento y la ubicación de los respectivos adherentes durante las mismas.

Si un arma equipada con esa tecnología cae en manos de religiosos extremistas, cualquier otro grupo de creyentes puede convertirse en un objetivo específico.



# 3. INICIATIVAS MUNDIALES

---

## ¿Cuáles son las actividades actuales para abordar la amenaza?

En abril de 2013, en respuesta a las crecientes preocupaciones relativas a al desarrollo de la inteligencia artificial (IA) y su potencial aplicación en armas letales, se creó la Campaña para Detener a los Robots Asesinos que es una coalición de organizaciones no gubernamentales.

En mayo de 2013, el profesor Christof Heyns, por entonces Relator Especial de la ONU sobre ejecuciones extrajudiciales, sumarias o arbitrarias, presentó su informe anual al Consejo de Derechos Humanos de la organización. En dicho informe sobre las amenazas planteadas por el posible desarrollo de robots autónomos letales (RAL), instaba a los Estados a establecer una moratoria nacional al respecto y a crear un panel de alto nivel que articulara una política en la materia para la comunidad internacional. En noviembre de ese mismo año, por primera vez, 35 países expresaron sus opiniones sobre las armas autónomas en las reuniones de las Altas Partes Contratantes de la Convención sobre Ciertas Armas Convencionales, celebradas en Ginebra. En 2014, los Estados Partes<sup>1</sup> en dicha convención acordaron empezar a trabajar sobre esa tecnología emergente y sus reuniones continúan hasta hoy.<sup>2</sup>

---

1 Se entiende por Estados partes a aquellos países cuyo gobierno ratificó un tratado específico.

2 En noviembre de 2021, se publicó por primera vez un folleto al respecto.

El avance hacia un acuerdo internacional sobre la prohibición preventiva de armas que pueden operar sin un significativo control humano fue detenido por ciertos Estados, en particular, Estados Unidos, Rusia, China, Reino Unido, Francia y Corea del Sur. Estos últimos se encuentran inmersos en lo que fue calificado de “guerra fría tecnológica”, es decir, una carrera para desarrollar y poseer las armas más avanzadas del mundo en términos tecnológicos.

Desde 2015, más de 4.500 investigadores de IA y robótica, junto con otros 26.000 que las apoyan, firmaron una carta abierta en la que piden una prohibición preventiva de las armas autónomas.<sup>3</sup>

Campañas de este tipo tuvieron éxito en el pasado en lo que respecta a instar a los Estados a adoptar prohibiciones internacionales sobre las minas antipersonal y las armas de racimo, químicas y biológicas. En 1995 se adoptó un protocolo<sup>4</sup> que prohíbe el uso de armas láser cegadoras como medio o método de guerra, así como su transferencia a cualquier actor estatal o no. Fue un momento histórico, pues se prohibió la producción y proliferación de un arma cuyo uso parecía inminente.

## La participación del Consejo Mundial de Iglesias

El Consejo Mundial de Iglesias (CMI) lleva décadas abogando por la paz y contra los métodos de guerra más destructivos e indiscriminados, en particular, las armas nucleares. Ha trabajado con iglesias de todas partes del mundo para que subrayaran ante sus gobiernos la inmoralidad de esas armas y la necesidad de su prohibición y eliminación total.

---

3 *Autonomous Weapons: An Open Letter from AI & Robotics Researchers*, Future of Life Institute, 28 July 2015, <https://futureoflife.org/open-letter-autonomous-weapons>.

4 Protocolo sobre armas láser cegadoras (Protocolo IV) a la Convención sobre ciertas armas convencionales de 1980.

En noviembre de 2019, el Comité Ejecutivo del CMI adoptó una nota<sup>5</sup> sobre los sistemas de armas autónomos letales afirmando “la profunda preocupación del movimiento ecuménico por las implicaciones éticas, morales y legales del desarrollo y despliegue” de dichas armas e instando a “las iglesias miembros del CMI, especialmente a aquellas de los países que están desarrollando ese tipo de armas, a que reivindicquen ante sus gobiernos el cese de esas actividades y a que apoyen una prohibición internacional de los sistemas de armas autónomos letales”<sup>6</sup>

En enero de 2021, el CMI se unió a representantes de otras religiones para emitir una declaración interreligiosa sobre el tema.<sup>7</sup> En dicha declaración, intitulada *A Plea for Preserving Our Shared Humanity*,<sup>8</sup> se expresa la preocupación por el desarrollo insidioso de sistemas de armas sin un control humano significativo, se insta a que los seres humanos nunca han de reducirse a un conjunto de números y se preconiza un rechazo firme y urgente del desarrollo de armas totalmente autónomas.

Iglesias de todas partes del mundo se están uniendo al llamado relativo a concientizar sobre los riesgos que conllevan los robots asesinos e instan a sus gobiernos a tomar medidas para que no se desarrolle esa tecnología.

---

5 “Nota sobre los Sistemas de Armas Autónomos Letales: ‘robots asesinos’”, 25 de noviembre de 2019, Comité Ejecutivo del Consejo Mundial de Iglesias en:

<https://www.oikoumene.org/es/resources/documents/minute-on-lethal-autonomous-weapons-systems-killer-robots>.

6 El CMI expresa su profunda preocupación por los sistemas de armas autónomos letales, 25 de noviembre de 2019, <https://www.oikoumene.org/es/news/wcc-expresses-grave-concern-over-lethal-autonomous-weapons-systems>

7 *WCC Releases Joint Statement Rejecting Fully Autonomous Weapons*, 5 de febrero de 2021, <https://www.oikoumene.org/news/WCC-releases-joint-statement-rejecting-fully-autonomous-weapons>.

8 Traducción libre: Alegato para preservar nuestra humanidad común.

# 4. ACCIÓN

## ¿Qué pueden hacer las iglesias?

### **Ser parte de Isaías 2:4: convertir las espadas en rejas de arado**

Imaginen si los profetas de la paz hubieron podido prohibir la producción de todas las armas en primer lugar. Ha llegado la hora de garantizar que las generaciones siguientes no sean amenazadas por armas autónomas, que tienen la capacidad de trazar el perfil, cazar y matar a personas y grupos específicos.

- Aprender más sobre las potenciales amenazas que plantean los robots asesinos e informar a los demás de su congregación o a la comunidad de fe local.<sup>1</sup> Saber más sobre las implicaciones financieras y los costos del desarrollo de esa tecnología y preguntarse cómo se podría gastar mejor ese dinero. Imaginemos con nuevos ojos las industrias de armamento, ¿cómo podrían sus científicos altamente calificados orientar esas energías e intelectos hacia la prestación de una atención de salud accesible y de calidad, la construcción de casas inteligentes para todos o la habilitación de granjas urbanas que sean ecológicas?
- Entablar debates en estudios bíblicos para profundizar en los temas siguientes:

o “Y Dios creó al hombre a su imagen. Lo creó a imagen de Dios. Hombre y mujer los creó” (Gn 1:27).

Cuando se desarrolla la IA para imitar la capacidad decisoria del ser humano y realizar tareas humanas, ¿cómo le será posible reconocer y proteger la imagen de Dios en nosotros y en los demás? ¿Nos arriesgamos a crear una IA a la imagen de Dios?

---

<sup>1</sup> Numerosos recursos en <https://www.stopkillerrobots.org/es/investigación-y-recursos-de-skr/>

o Jesús le dijo a los primeros discípulos: “El que cree en mí... aún mayores obras hará...” (Juan 14:12), y “...yo he venido para que tengan vida, y para que la tengan en abundancia” (Juan 10:10).

¿De qué manera, la tecnología puede ser un instrumento positivo para mejorar la calidad de la vida de todo el mundo y, en particular, aquella de los pobres o los enfermos?

o “Sabemos que somos hijos de Dios, y que el mundo entero está bajo el maligno” (1 Jn 5:19).

Si bien la IA ha mejorado nuestras vidas de muchas formas, ¿en qué medida corremos el riesgo de que se convierta en una herramienta “del maligno”?

- Por lo general, las personas jóvenes son las que conocen mejor las nuevas tecnologías que se están desarrollando y se sienten más cómodas con ellas. Hay que alentar a niños y jóvenes de su iglesia y sus comunidades eclesíásticas a convertirse en influenciadores por el bien en el diseño de la IA. Invitarlos a debates u organizar talleres donde puedan compartir sus conocimientos tecnológicos con participantes adultos, además de hacerles participar en discusiones basadas en el estudio bíblico de esos temas.
- Cuando hablan con una sola voz, las iglesias pueden ser una fuerza poderosa en favor del bien e influir en su respetivo gobierno para que actúe. Escriban a su gobierno y pídanle que declare públicamente su firme oposición a los robots asesinos y que inste a otros gobiernos a hacer lo mismo. Si su gobierno ya adhirió a la prohibición, consideren escribirle para agradecerle.
- Si tienen otras preguntas o sugerencias póngase en contacto con: [CCIA@wcc-coe-org](mailto:CCIA@wcc-coe-org)

“Y el fruto de la justicia se siembra en paz para los que trabajan por la paz” (Santiago 3:18).

“Y que la paz de Dios, que sobrepasa todo entendimiento, guarde sus corazones y sus pensamientos en Cristo Jesús” (Flp 4:7).

El Comité Ejecutivo del Consejo Mundial de Iglesias, reunido en Bossey, Suiza, del 20 al 26 de noviembre de 2019, afirmó la grave preocupación del movimiento ecuménico por las implicaciones éticas, morales y legales del desarrollo y despliegue de sistemas de armas totalmente autónomos con capacidad de identificar, y seleccionar a individuos concretos y ejecutar ataques contra ellos sin que exista un ser humano que tenga el control en tiempo real, tome decisiones o asuma responsabilidades. También consideró que esos sistemas de armas son fundamentalmente censurables e inadmisibles, y pidió una prohibición preventiva de su desarrollo y despliegue. El Comité Ejecutivo instó a las iglesias miembros del CMI, especialmente a aquellas de países que están desarrollando este tipo de armas, a que reivindicquen ante sus gobiernos el cese de esas actividades y a que apoyen una prohibición internacional de los sistemas de armas autónomos.



**Consejo Mundial  
de Iglesias**

Religión/Desarme



9 782825 417850